Győr-Moson-Sopron Megye
3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
9300 Csorna, Szent István tér 22.

A Győr-Moson-Sopron Megyei 3. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

18//2022. (III. 24.) határozata

A Győr-Moson-Sopron Megyei 3. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, Kovácsné Varga Ildikó sz. alatti lakos által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Győr-Moson-Sopron Megyei 3. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Kovácsné Varga Ildikónak Tóth Alice, Fehértó község polgármesterével szemben 2022. március 23. napján benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül

elutasítja.

A határozat ellen a Ve. 221.§ (1) bekezdése alapján az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve, úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 28. nap 16,00 óráig megérkezzen az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.
A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon (96/261-680) vagy elektronikus levélben (jegyzo@csorna.hu) lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.
A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

Kovácsné Varga Ildikó sz. alatti lakos 2022. március 23. napján Tóth Alice, Fehértó község polgármesterével szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel kifogást nyújtott be. A kifogás szerint Tóth Alice megsértette a Ve. 2. § (1)

bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást benyújtó bizonyítékként csatolta a polgármesternek a Fehértó község választópolgárai számára írt levelét. A levél tájékoztatja a címzetteket, hogy a helyi országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje, Gyopáros Alpár - aki egyben az OEVK jelenlegi képviselője is - által irányított Magyar Falu Programnak köszönhetően „száz millió forint értékben érkezett kormányzati támogatás" a településre.

A kifogás szerint a kifogásolt tevékenység (a polgármester által küldött Gyopáros Alpárt népszerűsítő levél) a Ve. 139. § alapján megkezdődött kampányidőszakban kampánytevékenységnek minősül, mert alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére. A polgármester a választópolgároknak küldött üzenetében ugyanis azt vázolta, hogy tapasztalatai szerint mit nyert az elmúlt négy évben az önkormányzat a képviselő által, ezáltal egyoldalúan pozitív színben tüntette fel a képviselőjelöltet és közvetetten utalt rá, hogy Gyopáros Alpár sikertelen újraválasztása esetén, milyen összegektől eshet el az önkormányzat. Ez alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére.

Az Alaptörvény 33. cikk (2) bekezdése szerint a polgármester a helyi képviselő-testület vezetője, akit a 35. cikk (1) bekezdése alapján a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással öt évre választanak. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerint a polgármester a helyi önkormányzat „szervének" tekinthető, akinek a feladatait a Mötv. 67. §-a részletesen meghatározza. Az önkormányzatot tehát a polgármester reprezentálja.

A beadványozó szerint a polgármesteri tisztséget betöltő személyt is megilleti a véleménynyilvánítás szabadsága pártpolitikai kérdésekben is, de csak abban az esetben, ha magánemberként vagy pártpolitikai szereplőként jár el. Polgármesteri minőségében véleménynyilvánítási szabadsága a kampányidőszakot is figyelembe véve korlátozható. Ezt az érvelést támasztja alá az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) számú AB határozata, mely szerint „abban az esetben azonban, ha a polgármester pártpolitikai szereplőnek is tekinthető (amely minden olyan helyzetben fennáll, ha a polgármester egy – vagy több – párt támogatásával nyerte el megbízatását), akkor pártpolitikai és polgármesteri szerepének jól láthatóan el kell válnia egymástól. Ugyanis, ha ezen két élethelyzet összemosódik, vagy legalábbis nehezen határolható el, akkor felmerülhet a pártpolitikai véleménynyilvánítás önkormányzathoz kötődése, amely azonban a fentiek szerint korlátozás alá kell, hogy essen. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a polgármesternek minden olyan szerepvállalása vagy véleménynyilvánítása során, amely nem polgármesteri tisztségéhez, hanem pártpolitikai vagy épp magánéleti oldalához tartozik, tartózkodnia kell annak látszatától, hogy aktuális megnyilvánulása polgármesteri tisztségéhez kötődik. Jelen esetben Tóth Alice polgármester megnyilvánulásában csak polgármesteri minőségére utalt. Tekintettel arra, hogy levelében kétszer is polgármesterként hivatkozik magára, ezért a választópolgárok számára a polgármesteri szerep és a magánemberi szerep egyáltalán nem válik el egymástól (nyilvánvalóan erre a feladó kísérletet sem tesz). Jelen esetben a szerepek elválasztásának teljes hiánya és a polgármesteri tisztség használata miatt levele alappal kelthette a címzettekben azt a látszatot, hogy a polgármester közhatalmát gyakorolva, polgármesteri minőségében jár el és a helyi önkormányzat hivatalos álláspontját ismerteti. Polgármesteri minőségében a polgármester véleménynyilvánítás szabadsága korlátozható.

A kifogást benyújtó kérte, hogy a hivatkozott bizonyíték és az irányadó korábbi döntések alapján a kifogásban foglaltaknak az OEVB adjon helyt, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének

a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét állapítsa meg,
b) pontja alapján Tóth Alice, Fehértó polgármesterét a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

Az OEVB a tényállás feltárása során a bizonyítékként becsatolt levelet megvizsgálva - más bizonyíték hiányában - megállapította, hogy bizonyíték hiányában nem dönthető el egyértelműen a levél aláírójának és küldőjének személye, mivel a levél aláírást és bélyegzőt, önkormányzati fejlécet nem tartalmaz, ezért azt a kifogás által jogszabálysértéssel érintett Tóth Alice polgármester esetében bizonyítottság hiányában érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Mindent összevetve a bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat mérlegelte és a jogszabályi előírásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OEVB hatásköre a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul, a határozat a 46. §, a 208. §, a 209. § (1) bekezdés, a 212. § (1) és (2) bekezdésén, a 214-218. §-ain alapul, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, valamint a 223-224. §-ain alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdésén és a 2. sz. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Csorna, 2022. március 24.

Dr. Mészáros Sándor
az OEVB elnöke